

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО В СИСТЕМЕ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Н.М. Светлов

Целью статьи является анализ процессов перераспределения, порождаемых фискальной политикой государства, в части, затрагивающей сельское хозяйство. Изложена методика анализа, приведены и проанализированы результаты расчётов по данным межотраслевого баланса за 1995 г.

Чтобы оценить величину перераспределения, вызванного политикой в области налогов и дотаций, требуется установить, какими бы оказались цены при нейтральной фискальной политике, не ставящей отрасли в неравное положение, и сравнить стоимость межотраслевых трансакций в фактических ценах и ценах при нейтральной фискальной политике. Обычной практикой для исследования изменений цен при изменении в стоимости валового внутреннего продукта (ВВП) одной или нескольких отраслей является использование коэффициентов преобразования цен конечного потребления в цены, обеспечивающие заданные уровни ВВП отраслей. Наиболее надёжные способы расчёта таких коэффициентов основаны на использовании стоимостного межотраслевого баланса в ценах конечного потребления. Для этого используется система уравнений $\mathbf{p}(\mathbf{I}-\mathbf{A})=\mathbf{s}$, где \mathbf{p} — вектор искомых коэффициентов преобразования, \mathbf{I} — единичная матрица, \mathbf{A} — матрица коэффициентов прямых затрат межотраслевого баланса в ценах конечного потребления, \mathbf{s} — стоимость ВВП, создаваемого в отраслях народного хозяйства.

Широко распространён подход, согласно которому предполагается, что трансфертные отношения с бюджетом¹ не имеют места. Его используют как при расчётах на основе межотраслевого баланса, так и в рамках методик, основанных на методе расщепления затрат. Однако он оправдан только для решения очень узких задач. В этом слу-

¹ Здесь под бюджетом понимаются бюджеты всех уровней.

чае источник финансирования государственных расходов отсутствует. Кроме того, если ВВП отраслей не уменьшить на величину трансфертов, то приходится считаться с появлением у них дополнительного источника финансирования капитальных вложений, заработной платы трудящихся и потребления собственников средств производства, избыточного по отношению к объективным потребностям в финансировании этих затрат. Коэффициенты преобразования, определённые исходя из предположения об отсутствии трансфертных отношений с бюджетом, привели бы к ценовой структуре, не позволяющей профинансировать затраты, фактически сложившиеся в экономической системе.

Использованная методика основана на предположении, согласно которому размер и структура обусловлены объективно и в долгосрочном плане не подвержены влиянию фискальной политики. Теоретическим основанием для этого предположения являются:

- ◆ присущая экономическим системам тенденция к максимизации темпа роста;
- ◆ обусловленность максимального темпа роста и соответствующей ему производственной структуры исключительно технологическими свойствами экономической системы.

Чтобы в рамках этого предположения имитировать нейтральную фискальную политику, необходимо распределить между отраслями разность между валовыми трансфертами в бюджет и из бюджета пропорционально чистой прибыли отраслей. Коэффициенты преобразования в этом случае определяются из соотношений $\mathbf{p}(\mathbf{I}-\mathbf{A})=\mathbf{s}'$, $\mathbf{s}'=(s'_i)$, $s'_i=s_i-d_i+\pi_i\sum_i d_i$, где i — индекс отрасли, \mathbf{s}' — вектор откорректированных значений ВВП, s'_i — компонент этого вектора в позиции i , s_i — стоимость ВВП отрасли i , d_i — чистые трансферты в бюджет из отрасли i , π_i — чистая прибыль отрасли i . Это обеспечивает полное без избытка финансирование всех фактически сложившихся затрат в анализируемом году. Корректировка ВВП производится таким образом, что финансовое положение отраслей остаётся неизменным. Для целей нашего исследования несущественно, сформировалось это положение при бюджетной поддержке или нет. Нас инте-

ресует скрытое перераспределение через изменения цен, вызванные фискальной политикой, косвенные последствия решений, касающихся налоговой политики. Это принципиально важно для понимания сути методики и результатов расчётов.

Размер перераспределения, возникающего вследствие фискальной политики, сопровождающего продажу продукции отрасли i , равен величине $(p_i - 1)V$, где p_i — коэффициент преобразования для отрасли i , V — стоимость проданной продукции по цене конечного потребления. Положительная величина означает перераспределение в пользу покупателя, отрицательная — в пользу поставщика.

Методика расчётов весьма проста, расчёты по ней легко поддаются проверке на основе официальных данных, что делает её применение для анализа процессов перераспределения весьма перспективным.

Положение сельского хозяйства в его экономических отношениях с другими отраслями экономики характеризуется данными таблицы, приведённой ниже. Она построена на основе межотраслевого баланса ИМЭИ за 1995 г. В связи с этим приходится с огорчением отметить, что ситуация, сложившаяся в отечественной науке, такова, что её хлеб — данные — либо недоступен исследователю вовсе, либо поступает с большим опозданием. В таблице положительные величины обозначают отток средств из сельского хозяйства, отрицательные — приток вследствие фискального перераспределения. Отрасли народного хозяйства в таблице ранжированы по размерам перераспределения в их пользу из сельского и лесного хозяйства. Столбец «покупка» обозначает перераспределение, возникающее при поставках товаров и услуг различных отраслей сельскохозяйственным предприятиям, «продажа» — при поставках сельскохозяйственной продукции для производственного потребления в других отраслях и конечного потребления.

Перераспределение из сельского и лесного хозяйства
в другие сферы народного хозяйства вследствие изменения цен
под влиянием фискальной политики в 1995 г., млрд. руб.

Отрасли народного хозяйства	Кэф-фициенты	Покупка	Продажа	Всего
Пищевая промышленность	0.907	1061	1840	2901
Транспорт грузовой и связь	0.921	906	3	909
Нефтегазовая промышленность	0.946	809	—	809
Прочие отрасли промышленности	0.973	156	319	474
Химическая и нефтехимическая промышленность	0.937	401	2	402
Машиностроение и металлообработка	0.967	389	3	392
Электроэнергетика	0.926	146	—	146
Сфера обращения	1.018	-193	331	139
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0.970	47	69	116
Легкая промышленность	0.962	16	98	114
Просвещение, здравоохранение	0.980	—	109	109
Промышленность стройматериалов	0.959	54	—	54
Управление, финансы, кредит	1.029	-7	31	25
Жилищно-коммунальное хозяйство	0.991	2	20	22
Черная металлургия	0.945	20	—	20
Прочие виды деятельности сферы материального производства	0.995	3	5	8
Прочая топливная промышленность	0.912	4	—	4
Цветная металлургия	0.897	2	—	2
Строительство	0.923	—	1	1
Наука и научное обслуживание	1.027	—	—	—
Сельское и лесное хозяйство	1.077	-2868	2868	—
Транспорт пассажирский и связь	1.031	-12	1	-11
Угольная промышленность	1.026	-22	—	-22
Итого	x	913	5701	6615
в % к ВВП сельского и лесного хозяйства	x	0.53	3.29	3.82
Конечное потребление	x	—	16606	16606
в % к ВВП сельского и лесного хозяйства	x	—	9.58	9.58
Итого с учётом конечного потребления	x	913	22308	23221
в % к ВВП сельского и лесного хозяйства	x	0.53	12.87	13.40

Коэффициенты преобразования, представленные в таблице, показывают, сколько стоила бы продукция каждой отрасли, оцениваемая фактически (в ценах конечного

потребления) в 1 руб., если бы налоговое бремя было распределено между отраслями равномерно. Если значение коэффициента для отрасли больше единицы, при продаже своей продукции она недополучает от покупателя сумму $(p_i - 1)$. Таких отраслей всего 6 из 23 представленных в таблице. В их число входит и сельское хозяйство. Для него величина p_i наибольшая среди всех отраслей.

Главный получатель средств из сельского хозяйства через рассматриваемый механизм в пределах производственной сферы — пищевая промышленность. Это и неудивительно, ведь она — главный покупатель продукции сельского хозяйства. Только две отрасли — пассажирский транспорт и угольная промышленность — через свои поставки невольно принимают участие в финансировании сельского хозяйства.

И при покупке, и при продаже сельское хозяйство по отношению к совокупности остальных отраслей выступает донором, в общей сложности теряя в процессе перераспределения свыше 6.6 трлн.руб. в ценах 1995 г. Большая часть продукции сельского хозяйства, однако, расходуется на конечное потребление. Потребители вследствие существующих фискальных отношений экономят на продукции сельскохозяйственных предприятий свыше 16.6 трлн.руб.

Прямое влияние фискального перераспределения на сельское хозяйство представляется положительным. Его трансферты в пользу бюджета на 23.221 трлн.руб. меньше, чем были бы, если бы налоги были распределены пропорционально фактической прибыли. Однако это не даёт ему преимуществ перед другими отраслями, поскольку объективно имеет результатом снижение цен на продукцию. Вся эта сумма, как видно из таблицы, перераспределяется в пользу других отраслей и сферы конечного потребления. В выигрыше оказываются преимущественно потребители сельскохозяйственной продукции. Это вполне подтверждается проведённым анализом.

Результаты, представленные в таблице, не следует трактовать с этических позиций. Нельзя сказать, хорошо или плохо, что место сельского хозяйства в перераспределительных процессах таково, какое есть. Нельзя решить, кто более нуждается в под-

держке со стороны механизма перераспределения — сельское хозяйство или, скажем, население, в пользу которого срабатывают налоговые льготы сельскохозяйственным предприятиям. Здесь речь о другом: при планировании решений, касающихся изменения в сложившейся системе взаимоотношений отраслей с бюджетом, необходимо принимать во внимание не только прямые последствия трансфертов, но и косвенные, реализующиеся через ценовой механизм.